

IMPUGNAÇÃO DE EDITAL

Ao Ilustríssimo Pregoeiro e sua Equipe de apoio

PROCESSO LICITATÓRIO Nº 2905/2024

PREGÃO ELETRÔNICO Nº 016/2024

A empresa COPIMAQ DE CAMPINAS COMERCIO DE MAQUINAS LTDA, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o n.00.946.478/0001-09, com sede, AVENIDA NEYDE MODESTO DE CAMARGO, 305 CHACARAS CAMPOS DOS AMARAIS - Campinas, SP, tempestivamente, conforme previsão legal do Art. 164, da Lei nº 14.133/2021, oferecer IMPUGNAÇÃO AO EDITAL, pelos motivos de direito a seguir expostos:

I- DA TEMPESTIVIDADE DA IMPUGNAÇÃO.

A presente Impugnação é plenamente tempestiva, uma vez que o prazo para protocolar o pedido é de até 03 (três) dias úteis anteriores à data fixada para a data de abertura do certame conforme o Art. 164, da Lei nº 14.133/2021, e o Item 5.1 do EDITAL.

II- DAS CLÁUSULAS QUE MERECEM REFORMA

A subscrevente tem interesse em participar do **PREGÃO ELETRÔNICO Nº 016/2024**, cujo objeto é “a **CONTRATAÇÃO DE EMPRESA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇO DE LOCAÇÃO DE IMPRESSORAS MONOCROMÁTICAS E POLICROMÁTICAS POR UM PERÍODO DE 36 (TRINTA E SEIS) MESES**”

Contudo, após análise minuciosa do instrumento convocatório à luz da legislação vigente, sobreveio as seguintes inconsistências:

TERMO DE REFERÊNCIA

8.1.1 Impressoras monocromáticas com características multifuncionais:

- velocidade mínima de impressão (A4, mono) de 50 ppm e cópia (A4, mono) de 50 cpm;
- com memória mínima de 2gb;
- suportar volume mínimo mensal de 30.000 páginas (capacidade estimada considerando eventuais excedentes);



8.1.2 Impressoras policromáticas com características multifuncionais:

- vidro de documentos deve suportar no mínimo tamanho 21,6 x 35,6 cm;
- resolução mínima de 1200 x 600 dpi;
- velocidade mínima de impressão (A4, color) de 33 ppm e cópia (A4, color) de 33 cpm;
- com memória mínima de 2gb;

8.1.3 Impressoras (copiadoras) monocromáticas com características (mínimas) multifuncionais avançadas:

- no mínimo 03 (três) bandejas de papel que atendam aos tamanhos A5, A4, Ofício 2 e A3, com capacidade de 500 folhas cada

Unificação De Franquias De Equipamentos De Portes Distintos

III- DO DIREITO A REFORMA DO EDITAL.

A presente alegação encontra respaldo legal na legislação vigente, doutrina e decisões dos tribunais de contas.

A. Da Impugnação as Especificações Técnicas do Objeto:

A cláusula supracitada restringe o caráter competitivo da licitação, o que é vedado, conforme se depreende do Artigo 9º, da Lei Nº 14.133/2021, in verbis:

Art. 9º É vedado ao agente público designado para atuar na área de licitações e contratos, ressalvados os casos previstos em lei:

I - admitir, prever, incluir ou tolerar, nos atos que praticar, situações que:

- a) comprometam, restrinjam ou frustrem o caráter competitivo do processo licitatório, inclusive nos casos de participação de sociedades cooperativas;
- b) estabeleçam preferências ou distinções em razão da naturalidade, da sede ou do domicílio dos licitantes;
- c) sejam impertinentes ou irrelevantes para o objeto específico do contrato;

II - estabelecer tratamento diferenciado de natureza comercial, legal, trabalhista, previdenciária ou qualquer outra entre empresas brasileiras e estrangeiras, inclusive no



que se refere a moeda, modalidade e local de pagamento, mesmo quando envolvido financiamento de agência internacional;

B. Especificações dos equipamentos a serem locados:

É certo o esforço dessa equipe de licitação na elaboração de um edital com prestígio aos produtos de qualidade e desempenho, somando aos princípios mínimos de competitividade, ampliação da disputa e melhor preço, tudo isso a favor do interesse público.

No entanto, as descrições solicitadas no **TERMO DE REFERÊNCIA** restringiram o certame de tal forma que, após análise, identificamos que diversos fabricantes não atendem integralmente ao solicitado.

Com intuito de esclarecer de forma mais lúcida, **6 (seis)** fabricantes não atendem aos requisitos solicitados no **ITEM 8.1.1**. De igual forma **5 (cinco)** fabricantes não atendem aos requisitos solicitados no **ITEM 8.1.2**, impossibilitando que mais fornecedores possam fornecer proposta, como os citados abaixo:

Segue os modelos/fabricantes que não atendem as especificações do **ITEM 8.1.1**

Fabricantes que não atendem as especificações: **Ricoh IM 550F, Xerox B605, Canom imageRUNNER ADVANCE DX 527iF, Lexmark MX632adwe, Kyocera ECOSYS MA5500ifx, HP E62655dn**

Segue os modelos/fabricantes que não atendem as especificações do **ITEM 8.1.2**

Fabricantes que não atendem as especificações: **Ricoh IM C300F, Xerox C405, Kyocera ECOSYS MA3500cix, Brother MFC-L8900CDW, HP 4303fdw**

Tais observações se fazem necessárias, para que mais fabricantes e empresas consigam atender às demandas da Administração. Tendo em vista que o princípio da competitividade, onde é vedado criar barreiras ou impedimentos que comprometam a participação de licitantes, encontra-se violado.

Abaixo encontra-se a tabela comparativa para uma melhor visualização dos itens, que ocasionam restrição ao certame.



	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO
8.1.1 Impressoras monocromáticas com características multifuncionais: 34 unidades	Ricoh IM 550F	Xerox B605	Canom imageRUNNER ADVANCE DX 527iF	Lexmark MX632adwe	Kyocera ECOSYS MA5500ifx	HP E62655dn
velocidade mínima de impressão (A4, mono) de 50 ppm e cópia (A4, mono) de 50 cpm;	55 ppm A4	55 ppm A4	52 ppm A4	50 ppm A4	55 ppm A4	52 ppm A4
com memória mínima de 2gb;	2 Gb	2 Gb	3 Gb	2 Gb	1,5 Gb	1,5 Gb
suportar volume mínimo mensal de 30.000 páginas (capacidade estimada considerando eventuais excedentes);	16.600	25.000	17.000	20.000	27.500	40.000

	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO	FABRICANTE / MODELO
8.1.2 Impressoras policromáticas com características multifuncionais: 07 unidades	Lexmark CX532adwe	Canon imageCLASS X MF1538C	Ricoh IM C300F	Xerox C405	Kyocera ECOSYS MA3500cix	Brother MFC-L8900CDW	HP 4303fdw
vidro de documentos deve suportar no mínimo tamanho 21,6 x 35,6 cm;	216.0 x 355.6 mm	216.0 x 355.6 mm	215,9 x 355,6 mm	216 x 297 mm	Ofício	Ofício	216 x 297 mm
resolução mínima de 1200 x 600 dpi;	1200 x 1200 dpi	1200 x 1200 dpi	1200 x 1200 dpi	600 x 600 dpi	1200 x 1200 dpi	2400 x 600 dpi	38400 x 600 dpi
velocidade mínima de impressão (A4, color) de 33 ppm e cópia (A4, color) de 33 cpm;	33 ppm A4	38 ppm A4	31 ppm Carta	35 ppm A4	35 ppm A4	33 ppm Carta	33 ppm A4
com memória mínima de 2gb;	2 Gb	2 Gb	2 Gb	2 Gb	1,5 Gb	1 Gb	512 mb



Após minuciosa análise somente os modelos/fabricantes **Lexmark CX532adwe**, **Canon imageCLASS X MF1538C** são capazes de atender integralmente ao solicitado no **ITEM 8.1.2** são capazes de atender integralmente ao solicitado, ocasionando uma irregularidade e ilegalidade no certame.

Observa-se a restrição da competitividade nas especificações supracitadas, onde os itens em **VERMELHO**, não atendem ao solicitado, ferindo assim o princípio da COMPETITIVIDADE, e LEGALIDADE, com exigências simplesmente restritivas.

“A Administração deve fundamentar tecnicamente quaisquer exigências de especificações ou condições com potencial de restringir o universo de competidores, assim como evitar o detalhamento excessivo do objeto, de modo a não direcionar a licitação.

Acórdão 2407/2006-Plenário | Relator: BENJAMIN ZYMLER”

Sobre o tema, a Súmula 177 do TCU que se aplica ao caso:

“**SÚMULA TCU 177:** A definição precisa e suficiente do objeto licitado constitui regra indispensável da competição, até mesmo como pressuposto do postulado de igualdade entre os licitantes, do qual é subsidiário o princípio da publicidade, que envolve o conhecimento, pelos concorrentes potenciais das condições básicas da licitação, constituindo, na hipótese particular da licitação para compra, a quantidade demandada uma das especificações mínimas e essenciais à definição do objeto do pregão.”

C. DEMAIS OBSERVAÇÕES DAS ESPECIFICAÇÕES

É de total relevância mencionar que, a Administração adote especificações comumente utilizadas por padrão de mercado, para que haja COMPETITIVIDADE e IGUALDADE na participação dos licitantes neste certame.

O princípio da COMPETITIVIDADE veda a Administração criar barreiras ou impedimentos à licitante. E o princípio da LEGALIDADE instrui que todo o ato administrativo, deve ser pautado na lei.

Podemos observar que no primeiro porte de equipamento solicitado, existe uma clara obstrução a competitividade, quando o autor do Termo de Referência não possibilita a oferta de equipamentos que possuam velocidade **50 ppm (páginas por minuto) em tamanho A4 ou Carta**.

Tal solicitação possui apenas caráter restritivo, ainda mais comprovado se dividirmos a Franquia Global Mensal por equipamento, e por dias de expediente do órgão, baseado



nas informações do **ESTUDO TÉCNICO PRELIMINAR**, verificaremos que a oferta de produtos que possuam velocidade **50 ppm (páginas por minuto) em tamanho A4 ou Carta**, não trarão prejuízo ao serviço do estimado órgão.

Outro fator que podemos mencionar que os produtos que possuem tais especificações, custam em média, 40% a menos, do que outros produtos que são inclusive superiores, onerando drasticamente ao licitante. Não cumprindo assim, o princípio da **EFICIÊNCIA e ECONOMICIDADE**.

Somado ao supracitado, ainda para o **ITEM 8.1.1** é exigido que o equipamento possua, uma capacidade de memória de 2 Gb de memória. Que novamente traz oneração de custos aos licitantes, pois muitos equipamentos de mercado precisam de opcional de memória para que seja atendido ao tamanho solicitado.

Diferentemente do cenário atual para este porte de equipamento, como observado no **ESTUDO TÉCNICO PRELIMINAR** novamente. Onde o equipamento atual do estimado órgão, para este item é o modelo **Kyocera ECOSYS M3655idn**. O mesmo possui capacidade padrão de 1 GB de memória, atendendo plenamente as necessidades.

Portanto somente com o objetivo de restringir a competição, e onerar custos para os demais licitantes, está sendo solicitado tal capacidade.

Tendo em vista que a função da memória ram em multifuncionais, é a capacidade de executar os aplicativos e sistemas, será exigida apenas no momento em que o usuário utilizar o mesmo. Em outros momentos que o equipamento entrar em modo de repouso ou economia de energia, não será exigido do equipamento uma alta capacidade de processamento.

Para o **ITEM 8.1.2** identificamos as mesmas exigências restritivas de resolução de impressão, memória ram e velocidades, como demonstrado na planilha do tópico **B**.

Exemplo ratificado com o **ESTUDO TÉCNICO PRELIMINAR** novamente. Onde o equipamento atual do estimado órgão, para este item é o modelo **Kyocera ECOSYS M6235cidn**. O mesmo possui capacidade padrão de 1 GB de memória, atendendo plenamente as necessidades.

Com o objetivo de apenas de restringir a participação dos demais licitantes.

Para o Item **8.1.3 Impressoras (copiadoras) monocromáticas com características**



(mínimas) multifuncionais avançadas:

“no mínimo **03 (três) bandejas** de papel que atendam aos tamanhos A5, A4, Ofício 2 e A3, com capacidade de 500 folhas cada (75 g/m²)”

Novamente exigência que possui apenas caráter restritivo, sem justificativa para tal solicitação. É comum de mercado que equipamentos de porte A3 possuam por padrão duas bandejas, com capacidade média de 500 folhas cada, e somada com a bandeja manual que possui capacidade média de 100 folhas, totaliza 1.100 folhas por padrão no equipamento.

Tal solicitação de uma terceira bandeja onera custos maiores, para os licitantes que desejam ofertar propostas, pois tal acessório é opcional na grande parte dos fabricantes de mercado.

Art. 169 da Lei 14.133/2021:

§1º, que traz como critérios para a definição das práticas de gestão de riscos a serem implementadas os custos, os benefícios, o potencial para promover relações íntegras e confiáveis e para produzir o resultado mais vantajoso, com eficiência, eficácia e efetividade

D. Unificação De Franquias De Equipamentos De Portes Distintos

A não informação de individualização das franquias, por porte de equipamentos, não traz eficiência e transparência para o processo licitatório.

Não sendo possível estimar separadamente o quanto que será produzido, e com isso o controle de suprimentos não será feito de forma eficiente.

Faz valer mencionar que o envio de proposta para este certame, está cadastrado em apenas dois itens, e que é exigido marca e modelo para cada um dos itens. Com isso dois portes distintos de equipamentos, que possuem referências de preços diferentes, serão julgados juntos.

Tal solicitação vai em total desacordo com o princípio da **PROPORCIONALIDADE**, que é a relação entre causa e consequência.



IV- DOS PEDIDOS DE REFORMA DO EDITAL

Em face do exposto, requeremos que a presente IMPUGNAÇÃO seja julgada procedente, com a suspensão do **PREGÃO ELETRÔNICO Nº 016/2024**, para que sejam modificadas as **ESPECIFICAÇÕES** deste **TERMO DE REFERÊNCIA**, revistas a solicitação dos seguintes requisitos:

8.1.1 Impressoras monocromáticas com características multifuncionais:

- velocidade mínima de impressão (A4, mono) de 50 ppm e cópia (A4, mono) de 50 cpm;
- com memória mínima de 2gb;
- suportar volume mínimo mensal de 30.000 páginas (capacidade estimada considerando eventuais excedentes);

8.1.2 Impressoras policromáticas com características multifuncionais:

- vidro de documentos deve suportar no mínimo tamanho 21,6 x 35,6 cm;
- resolução mínima de 1200 x 600 dpi;
- velocidade mínima de impressão (A4, color) de 33 ppm e cópia (A4, color) de 33 cpm;
- com memória mínima de 2gb;

8.1.3 Impressoras (copiadoras) monocromáticas com características (mínimas) multifuncionais avançadas:

- no mínimo 03 (três) bandejas de papel que atendam aos tamanhos A5, A4, Ofício 2 e A3, com capacidade de 500 folhas cada

Unificação De Franquias De Equipamentos De Portes Distintos

Cumprindo assim os princípios da Administração Pública como descrito na Constituição Federal:

“Art. 37. A administração pública direta e indireta de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios obedecerá aos princípios de legalidade, impessoalidade, moralidade, publicidade e eficiência.”

Tal medida torna a possibilidade de mais licitantes ofertarem propostas mais vantajosas, para que o princípio da eficiência possa ser alcançado nesta Licitação.



Ao final indica-se que de acordo com o TCU - Decisão 664/2001-Plenário: “Nos processos licitatórios, é vedado adotar preferência de marca, a menos que seja demonstrado, tecnicamente e de forma circunstanciada, que somente uma atende às necessidades específicas da Administração”.

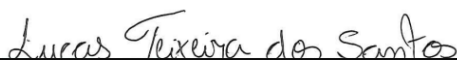
“A doutrina majoritária é pacífica sobre esse entendimento.

Consoante Marçal Justen Filho [1]: A vedação do §5º do art. 7º, conjuga-se com o art. 25, (...) É possível a contratação de fornecedores exclusivos ou a preferência por certas marcas, desde que essa seja a solução mais adequada para satisfazer as necessidades coletivas. Não se admite a opção arbitrária, destinada a beneficiar determinado fornecedor ou fabricante. A proibição não atinge, objetivamente, a mera utilização da marca como instrumento de identificação de um bem – selecionado pela Administração em virtude de suas características intrínsecas. O que se proíbe é a escolha do bem fundada exclusivamente em uma preferência arbitrária pela marca, processo psicológico usual entre os particulares e irrelevante nos lindes do direito privado.”

Por final o Acórdão 2383/2014-Plenário cita “Em licitações para aquisição de equipamentos, havendo no mercado diversos modelos que atendam às necessidades da Administração, deve o órgão licitante identificar um conjunto representativo desses modelos antes de elaborar as especificações técnicas e a cotação de preços, de modo a evitar o direcionamento do certame para marca ou modelo específicos e a caracterizar a realização de ampla pesquisa de mercado.”

Nestes Termos, Pedimos Deferimento.

Campinas, 27 de Fevereiro de 2024



RESPONSÁVEL: LUCAS TEIXEIRA DOS SANTOS

R.G.: 27.220.825-7 CPF: 148.009.677-67

Cargo: DPTO.LICITAÇÕES

